BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-276-8/21
Mostar, 18.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbama ponuditelja 6.Novembar d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Jovanu Gotovcu, odvjetniku iz Zvornika od 15.01.2021. godine koja je izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj 03-144/21 od 06.01.2021. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 2 broj 03-145/21 od 06.01.2021. godine za predmet nabave: Lična zaštitna sredstva, ugovornog tijela Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka c) i d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća II održanoj 18.02.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba žalitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj 03-144/21 od 06.01.2021. godine, te se ista poništava, a predmet se vraća ugovornom tijelu na ponovno odlučivanje.
2. Usvaja se zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj 03-144/21 od 06.01.2021. godine, zastupanog po punomoćniku Jovanu Gotovcu u iznosu od 658,12 KM koje je ugovorno tijelo dužno isplatiti žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
3. Odbija se žalba žalitelja izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 2 broj 03-145/21 od 06.01.2021. godine.
4. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 2 broj 03-145/21 od 06.01.2021. godine po punomoćniku Jovanu Gotovcu iz Zvornika u iznosu od 658,12 KM.
5. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: Lična zaštitna sredstva, za koju je obavijest o nabavi

objavljena na Portalu javnih nabava broj: 350-1-1-775-3-372/20 od 04.11.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj 03-144/21 od 06.01.2021. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 2 broj 03-145/21 od 06.01.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 27.01.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 05.02.2021. godine.

6.Novembar d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Jovanu Gotovcu, odvjetniku iz Zvornika (u daljem tekstu: Žalitelj), dana 15.01.2021. godine izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj 03-144/21 od 06.01.2021. godine i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 2 broj 03-145/21 od 06.01.2021. godine, a koju ugovorno tijelo kao neosnovanu, zajedno sa Izjašnjenjem na žalbu (br.03-733/21 od 25.01.2021. godine) prosljeđuje Uredu za razmatanje žalbi BiH.

Žalitelj pobijajući predmetnu Odluku u žalbi ističe sljedeće:

...

Izjavljujemo žalbu na Odluku broj: 03-144/21 od 06.01.2021. godine koja se odnosi na LOT-1 - Lična zaštitna sredstva za zaštitu tijela (Radno odijelo, radni mantil, majice, kišne kabanice) u postupku javne nabavke koji se provodi putem otvorenog postupka. Predmetna Odluka je nezakonita zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede materijalnog prava u postupku ocjene ponude ponuđača „INKOS" Export-import d.o.o. Kakanj. Ugovorni organ je u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije za LOT BROJ 1 ZNR - LOT1 (1.1-1.4) propisao sljedeće, citiramo:

„Radni mantil - Materijal Tip A1

Boja: za muški mantil - kraljevsko plava, za ženski mantil - svijetlo plava

Ženski mantil se razlikuje od muškog po načinu kopčanja i ušicima u visini grudi ili na ramenima. Mantil mora imati ušivenu etiketu po BAS EN 340:2007 sa osnovnim podacima o proizvodu i sirovinskom sastavu tkanine"

Na portalu javnih nabavki je također postavljeno pitanje dana 05.11.2020. godine u 13:30 sljedećeg sadržaja: LOT 1. *Molimo Vas da nam odgovorite tačno i egzaktno koji je sirovinski sastav, boja i gramaža za stavku 2. Radni mantil sa detaljnim opisom?*

Na postavljeno pitanje dat je odgovor da će za tražena pojašnjenja Ugovorni organ izvršiti izmjenu i dopunu Tehničke specifikacije, što je i učinjeno. U izmjeni je konstatovano isto kao i u samo dokumentaciji, s tim što je opisan sirovinski sastav i sama konstrukcija materijala.

Dakle, između ostalog, ponovo je navedeno sljedeće:

„Radni mantil Materijal Tip A1

Boja: za muški mantil - kraljevsko plava, za ženski mantil - svijetlo plava

Ženski mantil se razlikuje od muškog po načinu kopčanja i ušicima u visini grudi ili na ramenima. Mantil mora imati ušivenu etiketu po BAS EN 340:2007 sa osnovnim podacima o proizvodu i sirovinskom sastavu tkanine."

U samoj tenderskoj dokumentaciji je navedeno u okviru tačke 6.5 Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu sljedećih dokumenata koje dostave ponuđači pod b) Uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojim se potvrđuje da roba koja je predmet ugovora odgovara standardima navedenim u Tehničkoj specifikaciji.

Komisija ugovornog organa je konstatovala, između ostalog, da „Ponude ponuđača „Inkos export-import d.o.o. Kakanj i „6 Novembar“ d.o.o. Zvornik , su prihvatljive, te se ponude mogu unijeti u sistem E-nabavke prije zakazivanja e-aukcije“.
Ponuđač „6. novembar" d.o.o. Zvornik izjavljuje žalbu iz razloga što je ugovorni organ donio nezakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-144/21 od 06.01.2021. godine na osnovu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Naime, uvidom u uzorke za LOT 1, koji je dostavio ponuđač „INKOS" Export-import d.o.o. Kakanj, utvrđeno je da ovaj ponuđač nije dostavio ženski mantil svijetlo plavi, niti je dostavio Uvjerenje koje izdaje nadležna institucija za kontrolu kvaliteta a kojom se potvrđuje da predmetna roba odgovora standardima navedenim u tehničkoj specifikaciji. Svi zainteresovani ponuđači su, dakle, morali dostaviti dokaze o kvalitetu za svaku stavku iz tehničke specifikacije, obzirom da se muški i ženski mantil razlikuju po boji, dakle u pitanju su dva različita materijala i ponuđač je morao dostaviti dokaz o kvalitetu za oba mantila, a takođe se mantili razlikuju po načinu kopčanja i ušicima u visini grudi ili ramenima. Dakle, u pitanju su dva različita mantila, različitih materijala odnosno boja.
Naime, predstavnik ponuđača „6. novembar" d.o.o. iz Zvornika je izvršio uvid u uzorke od strane ponuđača „INKOS" Export-import d.o.o. Kakanj. Uvidom je utvrđeno da je ovaj ponuđač dostavio uzroke za Radno odijelo, Radni mantil muški, majice i kišnu kabanicu.
Također ovaj ponuđač je u samoj ponudi dostavio i dokaz o kvalitetu materijala korištenog u izradi Muškog mantila na str.46 svoje ponude, kao i dokaz o „vizuelnoj kontroli“ za radni mantil muški odnosno „Izvještaj o ispitivanju kvaliteta br. 1-1628-1/20“ na stranici 47. i 48., svoje ponude.
Drugim riječima, ponuđač „INKOS“ Export-import d.o.o. Kakanj nije dostavio potpunu ponudu budući da nije dostavio tražene dokaze o profesionalnoj i tehničkoj sposobnosti u odnosu na jedan od ponuđenih artikala - radni mantil ženski. Samim tim, ponuda istog je morala biti odbačena budući da ne ispunjava uslove iz TD.
Uzimajući u obzir prednje žalbene navode, predlažemo Ugovornom organu da, primjenom odredbi iz člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, usvoji ovu žalbu kao osnovanu u cijelosti, stavi Odluku broj: 03-144/21 od 06.01.2021. godine u dijelu koji se odnosi na LOT-1 - Lična zaštitna sredstva za zaštitu tijela (Radno odijelo , radni mantil, majice, kišne kabanice) van snage, te zamijeni je odlukom o izboru najpovoljnije ponude kojom će ugovor dodijeliti ponuđaču „6. novembar" d.o.o. Zvornik kao jedinom kvalifikovanom ponuđaču, a Žaliocu nadoknaditi troškove postupka.

...

Žalitelj izjavljuje žalbu na Odluku broj: 03-145/21 od 06.01.2021. godine koja se odnosi na LOT-2: Lična zaštitna sredstva za zaštitu ruku (Zaštitne kožne rukavice - duge, zaštitne rukavice otporne na ulja, kiseline i hemikalije, zaštitne rukavice - kratke sa ojačanjem).Predmetna Odluka je nezakonita zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede materijalnog prava u postupku ocjene ponude ponuđača „INKOS“ Export-import d.o.o. Kakanj

...

Ugovorni organ je na strani u tehničkoj specifikaciji tenderske dokumentacije za LOT BROJ : ZRN, LOT - 2(2.1-2.3) propisao sljedeće, citiramo:
„A) Zaštitna rukavica kožna - kratka (sa ojačanjem) Standardi i norme ;
BAS EN 420+A1:2011, EN 388:2005 Opći tehnički zahtjevi: Materijal: goveđa glatka (boks) koža, Nadlanica i dlan: **goveđa glatka (boks) koža,** manžetna: goveđa špalt koža. Izrađuju se u obliku sa pet prstiju sa ojačanjem od kože na dlanu, palcu i kažiprstu. Najmanja dužina rukavice iznad zgloba mora iznositi 7cm a najveća 10cm.

Na portalu javnih nabavki je također postavljeno pitanje dana 17.11.2020. godine u 10:09 sljedećeg sadržaja : *Poštovani, u tehničkoj specifikaciji za LOT 2, konkretno za Zaštitne rukavice, kratke sa ojačanjem naveli ste da materijal mora biti od goveđe glatke (boks) kože, da li to podrazumijeva da rukavica ne može biti izrađena od brušene kože?* Na postavljeno pitanje dat je odgovor 18.11.2020. godine u 10:10 časova koji glasi: *Zaštitne rukavice moraju biti po tehničkoj specifikaciji i standardu. U tehničkoj specifikaciji je navedeno da* ***mora biti od boks kože,*** *a to je definisano pravilnikom o LZS.*

...

Ponuđač „6. novembar" d.o.o. Zvornik izjavljuje žalbu iz razloga što je ugovorni organ donio nezakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 03-145/21 od 06.01.2021. godine na osnovu pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Naime, uvidom u uzorak zaštitne kožne rukavice (sa ojačanjem) koji je dostavio ponuđač „INKOS" Export-import d.o.o. Kakanj, nedvosmisleno se može zaključiti da dostavljeni uzorak ne odgovara Tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije kojima je propisano sljedeće, citiramo: *„Standardi i norme: BAS EN 420+A1:2011; EN 388:2005;* ***Opći tehnički zahtjevi: Materijal; goveđa glatka (boks) koža, Nadlanica i dlan: goveđa glatka (boks) koža,*** *Manžeta: goveđa špalt koža, Izrađuju se u obliku sa pet prstiju sa ojačanjem od glatke boks kože na dlanu i palcu. Najmanja dužina rukavice iznad zgloba mora iznositi 7 cm, a najveća 10 cm."*

Naime, predstavnik ponuđača „6. novembar" d.o.o. iz Zvornika je izvršio uvid u uzorak zaštitne kožne rukavice (sa ojačanjem) dostavljen od strane ponuđača „INKOS" Export- import d.o.o. Kakanj. Dovoljan je samo vizuelni pregled da se utvrdi da dostavljeni uzorak zaštitne kožne rukavice nije izrađen od glatke goveđe (boks) kože, nego od zrnaste kože, koja se u stručnoj terminologiji naziva štampana goveđa koža, koja ne odgovara kategoriji glatke kože bez štampe ili gravure.

Iz predmetnog izvještaja dostavljenog uz žalbu može se izvući nedvosmislen zaključak da je imenovana ovlaštena ustanova izdala Izvještaj o ispitivanju kvaliteta broj: 3182/20 od 17.11.2020. godine koji ne odgovara stvarnom stanju, odnosno koji sadrži netačne podatke o vrsti, odnosno kvalitetu materijala ugrađenog u rukavice koje su predmet nabavke.

Identičan propust je nedavno napravio i Ugovorni organ RMU „Breza" doo Breza, jer je isti ponuđač, na nabavci HTZ opreme u gore pomenutom rudniku dostavio također rukavice koje nisu glatka koža nego zrnasta (samo u drugoj boji). Tada se Žalilac obratio jednom proizvođaču i jednoj ovlaštenoj ustanovi sa zahtjevom da daju odgovor na pitanje: *Od kog materijala je izrađen uzorak zaštitne kožne rukavice (sa ojačanjem) dostavljen od strane ponuđača INKOS" Export-import d.o.o. Kakanj?* U oba zahtjeva je bila priložena i fotografija na kojoj su usporedno prikazane ponuđene rukavice izabranog ponuđača (lijevo) i Žalioca (desno).

Oba subjekta (proizvođač i ovlaštena ustanova za ispitivanje kvaliteta) su dala nedvosmislen odgovor da je predmetni uzorak izabranog ponuđača izrađen od zrnaste kože, odnosno od štampane goveđe kože, tip štampe „Dollaro", te da ovaj uzorak prema gravuri ne odgovara kategoriji glatke kože bez štampe ili gravure (nasuprot uzorku Žalioca).

...

Ugovorni organ, prema odredbama člana 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama, bio je dužan da odbaci ponudu ponuđača „INKOS" Export-import d.o.o. Kakanj iz razloga što njegova ponuda, odnosno dostavljeni uzorak zaštitne kožne rukavice (sa ojačanjem) očigledno ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Uzimajući u obzir prednje žalbene navode, predlažemo Ugovornom organu da, primjenom odredbi iz člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH, usvoji ovu žalbu kao osnovanu u cijelosti, stavi Odluku broj: 03-145/21 od 06.01.2021. godine u dijelu koji se odnosi na LOT-2: Lična zaštitna sredstva za zaštitu ruku (Zaštitne kožne rukavice - duge, zaštitne rukavice otporne na ulja, kiseline i hemikalije, zaštitne rukavice - kratke sa ojačanjem) van snage, te zamijeni je odlukom o izboru najpovoljnije ponude kojom će ugovor dodijeliti ponuđaču „6. novembar" d.o.o. Zvornik kao jedinom kvalifikovanom ponuđaču, a Žaliocu nadoknaditi pune troškovi postupka.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi:
...
Razmatrajući Žalbu u pisanoj formi, u smislu člana 100. stav (1) ZJN BiH utvrđeno je da je Žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica. Žalba je neosnovana.
Ugovorni organ je postupio transparentno, osiguravajući pravičnu i aktivnu konkurenciju, a sve u cilju najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabavke i njegovom svrhom.
Žalbeni navod koji se odnose na to daje za Lot 1 ponuđač "Inkos" export-import d.o.o. Kakanj ponudio LZS za zaštitu tijela koja nisu u skladu sa Tehničkom specifikacijom su neosnovani.
Naime, ponuđač je u sklopu svoje ponude dostavio uzorke ponuđene robe, te je Komisija u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i dostavljenim uvjerenjima uz uzorke ponuđene robe, ocijenila da ponuđena roba u potpunosti odgovara zahtjevima iz Tenderske dokumentacije i Tehničke specifikacije za predmetnu robu. Također, ponuđena roba u potpunosti odgovara standardima i normativima koji se primjenjuju u RMU „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik, te se gornji žalbeni navodi odbacuju kao neosnovani.
Žalbeni navod koji se odnose na to da je za Lot 2 ponuđač "Inkos" export-import d.o.o. Kakanj ponudio LZS za zaštitu ruku koja nisu u skladu sa Tehničkom specifikacijom su neosnovani.
Naime, ponuđač je u sklopu svoje ponude dostavio uzorke ponuđene robe, te je Komisija u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i dostavljenim uvjerenjima uz uzorke ponuđene robe, ocijenila da ponuđena roba u potpunosti odgovara zahtjevima iz Tenderske dokumentacije i Tehničke specifikacije za predmetnu robu. Također, ponuđena roba u potpunosti odgovara standardima i normativima koji se primjenjuju u RMU "Đurđevik" d.o.o. Đurđevik, te se gornji žalbeni navodi odbacuju kao neosnovani. Vezano za nadoknadu troškova žalbe, za rješavanje zahtjeva za isplatu troškova za pokretanje žalbenog postupka, za sastav žalbe u postupku javne nabavke iz člana 119. stav (1) ZJN BiH nadležan je Ured za razmatranje žalbi. Iz gore navedenog predlažemo da se Žalba žalitelja 6. novembar d.o.o. Zvornik odbije kao neosnovana.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalbe dopuštene, blagovremene i izjavljena od ovlaštene osobe.

Postupajući po žalbama u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U vezi sa žalbenim navodom žalitelja, u kojem se žali na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za lot 1 broj 03-144/21 od 06.01.2021. godine, te navodi kako je izabrani ponuditelj dostavio dokaze o kvaliteti materijala korištenog za muški mantil, kao i Izvještaj o ispitivanju

kvalitete broj I-1628-1/20 za isti, ali nije dostavio tražene dokaze i za ženski mantil, a što je zahtijevano TD, ovo tijelo je uvidom u točku 6.5 TD utvrdilo kako je istom propisano kako će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja vršiti na temelju Uvjerenja koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvaliteta, a kojom se potvrđuje da roba koja je predmet ugovora je u skladu sa standardima navedenim u Tehničkoj specifikaciji. Dalje, uvidom u TD za Lot 1- Lična zaštitna sredstva za zaštitu tijela (Radno odijelo, radni mantil, majice i kišne kabanice) tehničkom specifikacijom za lot 1 zahtjevan je *Radni mantil - Materijal Tip A1, Boja: za muški mantil - kraljevsko plava, za ženski mantil - svijetlo plava; Ženski mantil se razlikuje od muškog po načinu kopčanja i ušicima u visini grudi ili na ramenima; Mantil mora imati ušivenu etiketu po BAS EN 340:2007 sa osnovnim podacima o proizvodu i sirovinskom sastavu tkanine.*
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja za lot 1 utvrđeno je kako je istom u Obrascu za cijenu ponude-lot 1, redak 2., stupac 2. navedeno kako se nudi Radni mantil, te je na stranici 46. dostavljen Izvještaj laboratorijske analize broj 1628/20 od 18.11.2020. godine izdan od Bosna inspekta d.o.o. Sarajevo kojim se potvrđuje da dostavljeni uzorak za muški mantil odgovara uvjetima iz predmetne TD za Lot 1. Nadalje na stranici 47-48 dostavljen je Izvještaj o ispitivanju kvaliteta odnosno o vizualnoj kontroli za muški mantil broj I-1628-1/20 od Bosna inspekta d.o.o. Sarajevo, kojim se potvrđuje da isti odgovara opisu navedenom u predmetnoj TD za Lot 1.

U vezi sa naprijed navedenim, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **osnovanim** sa stajališta jasno postavljenog zahtjeva ugovornog tijela iz točke 6.5 TD, a u vezi sa zahtjevom iz Tehničke specifikacije ZNR LOT-1 (1.1-1.4), kojim je zahtjevan muški i ženski radni mantil, koji se razlikuju bojom (muški mantil-kraljevsko plavi, ženski mantil-svijetlo plavi), i po načinu kopčanja i ušitcima u visini grudi ili na ramenima. S obzirom da je ovo tijelo uvidom u ponudu izabranog ponuditelja neosporno utvrdilo kako je isti dostavio Izvještaj laboratorijske analize broj 1628/20 od 18.11.2020. godine i Izvještaj o ispitivanju kvaliteta odnosno o vizualnoj kontroli broj I-1628-1/20 od Bosna inspekta d.o.o. Sarajevo koji se neosporno odnosi na muški mantil, a nije dostavio Izvještaj laboratorijske analize i Izvještaj o ispitivanju kvaliteta odnosno o vizualnoj kontroli koji se odnose na ženski mantil, ovaj žalbeni navod žalitelja se usvaja, budući da izabrani ponuditelj nije postupio sukladno članku 57. stavak 1. ZJN, odnosni nije se pridržavao zahtjeva iz TD.
Imajući u vidu navedeno, u ponovljenom postupku ugovorno tijelo će okončati postupak javne nabave predmetnog Lota 1. poštujući odredbe tenderske dokumentacije i Zakona o javnim nabavkama, te uvažavajući stavove ovog tijela iznesenog u ovom rješenju.

Žalitelj nadalje osporava zakonitost Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 2 predmetne nabavke. Tako navodi kako je ugovorno tijelo donijelo nezakonitu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 2 broj 03-145/21 od 06.01.2021. godine kojom je izabralo ponuditelja INKOS export-import d.o.o. Kakanj, jer nije pravilno utvrdilo činjenično stanje, odnosno žalitelj navodi kako dostavljeni uzorak zaštitne kožne rukavice sa ojačanjem, koja je predmet javne nabave, a koju je izabrani ponuditelj dostavio ne odgovara zahtjevima iz Tehničke specifikacije ZNR LOT-1 (1.1-1.4) kojim je zahtijevana goveđa glatka (boks) koža, odnosno nadlaktica i dlan: goveđa glatka (boks) koža, te manžete od goveđe špalt kože.
Žalitelj ističe kako je izvršio uvid u uzorak zaštitne kožne rukavice sa ojačanjem od izabranog ponuditelja, te vizualno utvrdio da dostavljeni uzorak nije izrađen od glatke goveđe (boks) kože, nego od zrnaste kože, koja se u stručnoj terminologiji naziva štampan goveđa koža.
Žalitelj osporava i dostavljeni Izvještaj o ispitivanju kvalitete broj 3182/20 od 17.11.2020. godine

izdat od ovlaštene ustanove Euroinspekt d.o.o. Sarajevo, tvrdeći da isti sadržava netočne podatke o vrsti, odnosno kvaliteti materijala rukavica koje su predmet nabave, te u prilogu žalbe dostavlja odgovore proizvođača Kuna d.o.o. Visoko i ovlaštene ustanove Bosnainspekt d.o.o. Sarajevo kojima potvrđuju da je predmetni uzorak izabranog ponuditelja od zrnaste a ne glatke goveđe boks kože, kako je zahtijevano TD.

S tim u vezi, ovo tijelo je uvidom u Tehničku specifikaciju ZNR LOT-2 (2.1-2.3) utvrdilo kkao je istom zahtijevano:
Zaštitne rukavice kožne-kratke (sa ojačanjem)-Tehničkih specifikacija: Standardi i norme: BAS EN 420+A1:2011; EN 388:2005, Opći tehnički zahtjevi, Materijal: Nadlanica i dlan: goveđa glatka (boks) koža, Manžeta: goveđa špalt koža, Izrađuje se u obliku sa pet prstiju sa ojačanjem od kože na dlanu, palcu i kažiprstu. Najmanja dužina rukavice iznad zgloba mora iznositi 7cm, a najveća 10cm.
Prilikom utvrđivanja osnovanosti žalbenog navoda, ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja za lot 2 utvrdilo kako je isti uredno popunio Obrazac za cijenu ponude-Aneks 5.2, te je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti iz članka 49. ZJN dostavio na stranicama 15.17 Izvještaj o ispitivanju kvaliteta broj 3182/20 od 17.11.2020. godine izdat od ovlaštene institucije EURO INSPEKT d.o.o. Sarajevo. Istim je utvrđeno kako je ispitivanje kvalitete rađeno za Zaštitne rukavice kožne-kratke (sa ojačanjem), te je potvrđeno kako je za nadlanicu i dlan ponuđena goveđa glatka (boks) koža, a za mažete goveđa špalt koža. Iz istog je utvrđeno kako je izabrani ponuditelj dostavio uzorak i Uvjerenje nadležne institucije za kontrolu kvalitete kojim potvrđuje kvalitet i sastav ugrađenog materija, te ispunio zahtjev iz TD. Nadalje, vezano za priložene dokaze žalitelja kojima „dokazuje" da ponuđena roba ne zadovoljava zahtijevano TD, ovo tijelo smatra nevjerodostojnim, budući da isti nisu dati na temelju stvarnog uvida u predmetne uzorke, pa se kao takvi ne mogu smatrati dokazima. Također žaliteljev Upit od 29.12.2020. godine koji je uputio Proizvođaču Kuna d.o.o. Visoko se nikako ne može smatrati relevantnim budući da isti nije ni proizvođač predmetne robe koju nudi izabrani ponuditelj, jer je iz Ponude izabranog ponuditelja utvrđeno kako je isti dostavio Potvrdu Vanjsko-trgovinske komore broj 05-05-3-27-4581/20 od 13.11.2020. godine u kojoj se navodi kako predmetnu distribuira/nudi robu proizvođača FAH-KOŽAR d.o.o. Visoko. S tim u vezi te na temelju, nesporno utvrđenog stanja, ovo tijelo utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim.**

U vezi zahtjeva žalitelja za naknadom troškova za sastav žalbe izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 1 broj 03-144/21 od 06.01.2021. godine po odvjetniku Jovanu Gotovcu u iznosu od 658,12 KM ovo tijelo isti usvaja u skladu sa člankom 105. Zakona o upravnom postupku, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05).

Zahtjev žalitelja za naknadom troškova za sastav žalbe izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za Lot 2 broj 03-145/21 od 06.01.2021. godine po odvjetniku Jovanu Gotovcu u iznosu od 658,12 KM, ovo tijelo odbija shodno članku 105. Zakona o upravnom postupku, kako je predmetna žalba od strane ovog tijela odbijena kao neosnovana.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4.

Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Ćužić

Dostaviti:

- 6.Novembar d.o.o. Zvornik, zastupan po punomoćniku Jovanu Gotovcu
- Rudnik mrkog uglja „Đurđevik" d.o.o. Đurđevik
- INKOS export-import d.o.o. Kakanj
- a/a